



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, po sucu Jasenki Pavišić Čačić kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu tužitelja RUŽICA GREGOV, Dražice, Vele Dražice 76, OIB: 54700325840, koju zastupa Danijel Beljan, odvjetnik iz Rijeke, Korzo 8, protiv tuženika OPĆINA JELENJE, Dražice, Dražičkih boraca 64, OIB: 37666833094, kojeg zastupa Florijan Matić, odvjetnik iz Rijeke, Korzo 22, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 20. siječnja 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja Danijela Beljana, odvjetnika iz Rijeke i punomoćnika tuženika Florijana Matića, odvjetnika iz Rijeke, a objavljene dana 27. veljače 2026. godine

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Nalaže se tuženiku da tužiteljici na ime razlike neisplaćene bruto plaće za razdoblje od 01. kolovoza 2011.g. do 31. listopada 2013.g. koju je KD Jelen d.o.o. bio dužan platiti tužiteljici po pravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj P-570/16 od 01. veljače 2019.g., isplati bruto iznos od 12.423,14 eura sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom na:

na iznos od 449,26 eura od 16. 09. 2011.g. pa do isplate na iznos od 482,01 eura od 16. 10. 2011.g. pa do isplate, na iznos od 488,85 eura od 16. 11. 2011.g. pa do isplate, na iznos od 482,01 eura od 16. 12. 2011.g. pa do isplate, na iznos od 482,01 eura od 16. 01. 2012.g. pa do isplate, na iznos od 451,24 eura od 16. 02. 2012.g. pa do isplate na iznos od 467,36 eura od 16. 03. 2012.g. pa do isplate, na iznos od 482,01 eura od 16. 04. 2012.g. pa do isplate, na iznos od 483,48 eura od 16. 05. 2012.g. pa do isplate, na iznos od 471,93 eura od 16. 06. 2012.g. pa do isplate, na iznos od 483,48 eura od 16. 07. 2012.g. pa do isplate, na iznos od 482,01 eura od 16. 08. 2012.g. pa do isplate, na iznos od 480,67 eura od 16. 09. 2012.g. pa do isplate, na iznos od 521,22 eura od 16. 10. 2012.g. pa do isplate, na iznos od 482,79 eura od 16. 11. 2012.g. pa do isplate, na iznos od 484,13 eura od 16. 12. 2012.g. pa do isplate, na iznos od 461,33 eura od 16. 01. 2013.g. pa do isplate, na iznos od 482,79 eura od 16. 02. 2013.g. pa do isplate, na iznos od 487,23 eura od 16. 03. 2013.g. pa do isplate, na iznos od 485,61 eura od 16. 04. 2013.g. pa do isplate, na iznos od 484,13 eura od 16. 05. 2013.g. pa do isplate, na iznos od 482,79 eura od 16. 06. 2013.g. pa do isplate, na iznos od 487,23 eura od 16. 07. 2013.g. pa do isplate, na iznos od 482,79 eura od 16. 08. 2013.g. pa do isplate, na iznos od 455,22 eura od 16. 09. 2013.g. pa do isplate, na iznos od 449,92 eura od 16. 10. 2013.g. pa do isplate, na iznos od 88,60 eura od 16. 11. 2013.g. pa do isplate, i to za razdoblje do 31. srpnja 2015.g. po stopi propisanoj za novčane obveze koje ne proizlaze iz trgovačkih ugovora, a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a za razdoblje od 01. kolovoza 2015.g. do 30. prosinca 2022.g. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na

razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a za razdoblje od 31. prosinca 2022.g. do 1. siječnja 2023.g. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, a za razdoblje od 2. siječnja 2023.g. do 29. prosinca 2023.g. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023.g. pa nadalje do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženiku da tužiteljici na ime neisplaćenih šest bruto mjesečnih plaća za razdoblje od 03. srpnja 2014.g. pa do 02. siječnja 2015.g. koju je KD Jelen d.o.o. bio dužan platiti tužiteljici po pravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj P-570/16 od 01. veljače 2019.g., isplati iznos od bruto 11.651,36 eura, sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom na:

- na iznos od 1.772,17 eura od 16. 08. 2014.g. pa do isplate, - na iznos od 1.940,94 eura od 16. 09. 2014.g. pa do isplate, - na iznos od 1.940,94 eura od 16. 10. 2014.g. pa do isplate, - na iznos od 1.940,94 eura od 16. 11. 2014.g. pa do isplate, - na iznos od 1.940,94 eura od 16. 12. 2014.g. pa do isplate, - na iznos od 1.940,94 eura od 16. 01. 2015.g. pa do isplate, - na iznos od 174,47 eura od 16. 02. 2015.g. pa do isplate, i to za razdoblje do 31. srpnja 2015.g. po stopi propisanoj za novčane obveze koje ne proizlaze iz trgovačkih ugovora, a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a za razdoblje od 01. kolovoza 2015.g. do 30. prosinca 2022.g. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a za razdoblje od 31. prosinca 2022.g. do 1. siječnja 2023.g. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, a za razdoblje od 2. siječnja 2023.g. do 29. prosinca 2023.g. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023.g. pa nadalje do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

III. Nalaže se tuženiku da tužiteljici na ime neisplaćene naknade za neiskorišteni godišnji odmor za 2013.g., koju je KD Jelen d.o.o. bio dužan platiti tužiteljici po

pravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj P-570/16 od 01. veljače 2019.g. isplati bruto iznos od 1.676,25 eura zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od 16. srpnja 2014.g. do 31. srpnja 2015.g. po stopi propisanoj za novčane obveze koje ne proizlaze iz trgovačkih ugovora, a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a za razdoblje od 01. kolovoza 2015.g. do 30. prosinca 2022.g. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a za razdoblje od 31. prosinca 2022.g. do 1. siječnja 2023.g. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, a za razdoblje od 2. siječnja 2023.g. do 29. prosinca 2023.g. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023.g. pa nadalje do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

IV. Nalaže se tuženiku da tužiteljici na ime neisplaćene naknade za neiskorišteni godišnji odmor za 2014.g. koju je KD Jelen d.o.o. bio dužan platiti tužiteljici po pravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj P-570/16 od 01. veljače 2019.g., isplati bruto iznos od 2.646,71 eura zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od 16. srpnja 2014.g. do 31. srpnja 2015.g. po stopi propisanoj za novčane obveze koje ne proizlaze iz trgovačkih ugovora, a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a za razdoblje od 01. kolovoza 2015.g. do 30. prosinca 2022.g. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a za razdoblje od 31. prosinca 2022.g. do 1. siječnja 2023.g. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, a za razdoblje od 2. siječnja 2023.g. do 29. prosinca 2023.g. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023.g. pa nadalje do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište

referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

V. Nalaže se tuženiku da tužiteljici nadoknadi parnični trošak zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa do isplate, u roku od 15 dana."

II. Tužitelj je dužan naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 1.625,00 EUR u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. U tužbi od 22. travnja 2025. godine tužitelj je naveo da je pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-570/2016 od 1. veljače 2019. godine (potvrđenom presudom VTS RH poslovni broj PŽ-1961/2019 od 1. rujna 2020. godine) naloženo KD Jelen d.o.o. Dražice OIB: 92029937131 da je dužno isplatiti tužitelju Ružici Gregov na ime neisplaćene bruto plaće iznos od 93.602,13 kn na ime razlike neisplaćene bruto plaće za razdoblje od 01. kolovoza 2011.g. pa do 31. listopada 2013.g., uvećano za zatezne kamate, bruto iznos od 87.787,16 kn na ime neisplaćenih šest bruto mjesečnih plaća za razdoblje od 03. srpnja 2014.g. pa do 02. siječnja 2015.g., uvećano za zatezne kamate, bruto iznos od 12.629,68 kn na ime naknade za neiskorišteni godišnji odmor za 2013.g, uvećano za zatezne kamate - bruto iznos od 19.941,60 kn na ime naknade za neiskorišteni godišnji odmor za 2014.g., uvećano za zatezne kamate, troškove sudskog postupka iznos od 24.369,12 kn, uvećano za zatezne kamate. Presuda da je stekla svojstvo pravomoćnosti 1. rujna 2020. godine, a ovršnosti 29. listopada 2020. godine. Tužitelj da je pozivao dužnika KD Jelen d.o.o. da postupi po predmetnoj pravomoćnoj presudi. Kako KD Jelen d.o.o. nije postupilo po predmetnoj presudi, tužitelj da je 11. kolovoza 2021. godine podnio zahtjev za izravnu naplatu Financijskoj agenciji. Tuženik da je bio jedini osnivač i jedini član KD Jelen d.o.o. Dražice. Dana 26. travnja 2021. godine tuženik da je sačinio izjavu o osnivanju novog društva KD Jelenje j.d.o.o. koje da je registrirano na Trgovačkom sudu u Rijeci 28. travnja 2021. godine. Na novoosnovano komunalno društvo da su prebačeni svi poslovi koje je do tada obavljao KD Jelen d.o.o. slijedom čega da je KD Jelen d.o.o. ostao bez prihoda i bez uplata na račun tog društva. Time da je društvo postalo nelikvidno i bez mogućnosti podmirivanja svojih obveza pa da je posljedično tomu nad tim društvom otvoren i zaključen stečajni postupak. U konačnici društvo je brisano iz sudskog registra. Osnivač novog društva KD Jelenje j.d.o.o. (kao i brisanog društva KD Jelen d.o.o.) da je bio tuženik zastupan po načelniku Općine Robertu Marčelji. Prilikom osnivanja, tužitelj smatra da je osnivač dao lažnu izjavu da nema nepodmirenih obveza na osnovu poreza, doprinosa za mirovinsko odnosno zdravstveno osiguranje kao ni dugovanja za neto plaće radnicima. Takvu izjavu Robert Marčelja da je priložio uz prijavu za upis i osnivanje novog KD Jelenje j.d.o.o. Stoga da je namjera tuženika i njegovih ovlaštenih predstavnika bila onemogućiti tužitelja u ostvarivanju prava po pravomoćnoj presudi. Osim toga, prilikom osnivanja društva KD Jelenje j.d.o.o. osoba odgovorna za zastupanje tog društva bio je Marko Orobabić koji je u to vrijeme bio i osoba ovlaštena za zastupanje društva KD Jelen d.o.o., a potom da je tu osobu zamijenio Robert Marčelja, načelnik Općine Jelenje. Istaknuo je da je na sjednici općinskog vijeća Općine Jelenje, u travnju 2021. godine, načelnik predložio općinskom vijeću da donese odluku o osnivanju KD Jelenje j.d.o.o., a u lipnju 2021. godine da je predloženo općinskom vijeću da se svi poslovi prebace na KD Jelenje j.d.o.o. Dodatno da novoosnovano društvo KD Jelenje j.d.o.o. naplaćuje ranija

nenaplaćena potraživanja KD Jelen d.o.o. i da tako isključuje mogućnost ostvarivanja prihoda i naplatu potraživanja društva KD Jelen d.o.o., a što da je u konačnici i dovelo do stečaja tog društva. Stečajni postupak nad KD Jelen d.o.o. da je pokrenut 16. rujna 2021. godine, a da je otvoren u postupku St-433/2021 dana 14. travnja 2022. godine te da se vodio kod Trgovačkog suda u Rijeci. Stečajni postupak da je zaključen zbog nedostatnosti imovine stečajnog dužnika, za namirenje troškova stečajnog postupka. Tuženik da je kao jedini član društva KD Jelen d.o.o. zloupotrebjavao okolnost da kao član trgovačkog društva ne odgovara za obvezu društva. Zbog toga da se ne može pozivati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze. Pozvao se na odredbu čl. 10. ZTD-a kojom da je propisano da članovi društva s ograničenom odgovornošću, ne odgovaraju za obveze društva izuzev kada je to određeno tim zakonom te da se onaj tko zloupotrebjava okolnost da kao član trgovačkoga društva ne odgovara za obveze društva ne može pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze. Smatra se da je ispunjena pretpostavka za odgovornost člana društva naročito (ali ne i jedino): 1. ako koristi društvo za to da bi postigao cilj koji mu je inače zabranjen, 2. ako koristi društvo da bi oštetio vjerovnike, 3. ako protivno zakonu upravlja imovinom društva kao da je to njegova imovina, 4. ako u svoju korist ili u korist neke druge osobe umanjuje imovinu društva, iako je znao ili morao znati da ono neće moći podmiriti svoje obveze. Smatra da postupanje tuženika predstavlja primjer proboja pravne osobnosti trgovačkog društva iz čl. 10. st. 3 ZTD-a i da zbog nepodmirenog dospjelog potraživanja prema društvu tuženik odgovara za obveze društva kao jedini član brisanog društva. Na iznijete okolnosti predložio je uvid u isprave dostavljene uz tužbu, saslušanje stranaka, privremenog stečajnog upravitelja Zdravka Ružića te financijsko i knjigovodstveno vještačenje društva KD Jelenje j.d.o.o. i KD Jelen d.o.o. radi utvrđivanja činjenice prijenosa poslovanja i zaposlenika te utvrđivanja vrste i opsega poslovanja te naplate potraživanja kao i radi utvrđivanja visine potraživanja po pravomoćnoj i ovršnoj presudi. Tužbenim zahtjevom zatražio je isplatu razlike neisplaćene bruto plaće i naknade za neiskorišteni godišnji odmor prema pravomoćnoj presudi TS u Rijeci, poslovni broj P-570/2016 od 1. veljače 2019. godine.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio osnovanost tužbenog zahtjeva. Naveo je da se tijekom 2020. i 2021. godine u više navrata raspravljalo o pokušaju nagodbe s tužiteljem. Dana 11. kolovoza 2021. godine tužitelj da je blokirao račun društva KD Jelen d.o.o. u iznosu od 335.018,55 kn čime da je onemogućeno normalno poslovanje društva. Komunalno društvo da nije imalo visoke mjesečne prihode od kojih bi moglo isplatiti dug i zadržati radnike u radnom odnosu te podmirivati troškove vezane za nabavku potrebnih sredstava za rad. Iz specifikacije izvršenja osnove za plaćanje od 19. travnja 2023. godine da je vidljivo da su vršene prisilne pljenidbe u korist tužiteljice u nekoliko navrata prije 11. kolovoza 2021. godine. Iz rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-433/2021 od 14. travnja 2022. godine da je vidljivo da je dužnik KD Jelen d.o.o. imalo evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 335.018,55 kn, a što odgovara potraživanju tužitelja. Radnja tužitelja da je dovela do propasti KD Jelen d.o.o. Blokada računa da je značila nemogućnost daljnjeg poslovanja tog društva. Radnici da su dobili otkaz u društvu KD Jelen d.o.o. ili su pak sporazumno raskinuli ugovore o radu u tom društvu zbog čega je osporen navod da bi prešli raditi u novo trgovačko društvo. Obveza je tuženika kao jedinice lokalne samouprave sukladno Zakonu o komunalnom gospodarstvu vršiti i obavljati komunalne poslove zbog čega je Općinsko vijeće tuženika donijelo odluku o osnivanju novog društva KD Jelenje j.d.o.o. i odluku o povjeravanju poslova na novoosnovano komunalno društvo. Odluku o osnivanju KD Jelenje j.d.o.o. Općinsko vijeće da je

donijelo dana 4. ožujka 2021. godine. Dana 29. lipnja 2021. godine Općinsko vijeće tuženika donijelo je odluku o upravljanju grobljem, sajmom i drugim poslovima koji su povjereni društvu KD Jelenje j.d.o.o. Odluka o osnivanju novog društva da je donijeta preventivno za slučaj da se dogodi blokada društva KD Jelen d.o.o. čime bi bilo kompletno obustavljeno poslovanje komunalnih poslova kao javne službe. Osporio je navode da bi zastupnik po zakonu tuženika dao lažnu izjavu iz razloga što spor u parnici P-570/2016 nije bio radni spor već se radilo o sporu između trgovačkog društva i člana uprave koji je proizašao po ugovoru o upravljanju društvom, a na koje se primjenjuju odredbe ZTD-a. Istaknuo je da tužitelj za navode o naplati nenaplaćenih potraživanja društva KD Jelen d.o.o. od strane novoosnovanog društva nije dostavio odgovarajuće dokaze. Zaključno, naveo je da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 10. st. 3 ZTD-a budući da tuženik nije koristio društvo da bi postigao zabranjeni cilj ni da je koristio društvo da bi oštetio vjerovnike, niti upravljao imovinom kao da je njegova niti umanjio imovinu društva. Uslijed blokade društva KD Jelen d.o.o. nije moglo više poslovati, a navedeno je za posljedicu imalo otvaranje stečajnog postupka i u konačnici brisanje tog društva iz registra. Predložio je odbijanje tužbenog zahtjeva.

3. Na pripremnom ročištu održanom 10. rujna 2025. godine tužitelj se pozvao na dokumentaciju u prilog navodu o prijenosu poslovanja društva KD Jelen d.o.o. na novoosnovano društvo KD Jelenje j.d.o.o. Istaknuo je da su svi dotadašnji zaposlenici društva KD Jelen d.o.o. s danom 30. travnja 2021. godine prestali raditi u tom društvu i da su zasnovali nove radne odnose u društvu KD Jelenje j.d.o.o. Predložio je o navedenom pribaviti podatak od HZMO-a. Naveo je da novoosnovano društvo KD Jelenje j.d.o.o. osnovano prijenosom imovine iz ranijeg društva KD Jelen d.o.o. Na tu okolnost predložio je saslušati st. upravitelja Zdravka Ružića te pribaviti na uvid stečajni spis St-433/2021 kao i Povrv-924/2021. Izrazio je sumnju da je nakon podnošenja zahtjev za izravnu naplatu u travnju 2021. godine cjelokupna naplata iz poslovanja u vezi s komunalnim djelatnostima prebačena na novoosnovano društvo KD Jelenje j.d.o.o. Navedeno da je izvršeno u namjeri da se onemogućiti naplata tužitelja po pravomoćnoj presudi. Predložio je pribavu podataka o svim transakcijama za oba društva u 2021. godini te provesti dokaz saslušanjem Kristijana Bure, Ivana Kopicća, Marka Krajačića, Ivana Manjgotića, Bojana Simića, Milene Zaklan i Marka Orobabića na okolnost dokazivanja činjenice prelaska radnika zaposlenih u KD Jelen d.o.o. u novoosnovano društvo KD Jelenje j.d.o.o. Na okolnost iznijetog razloga osnivanja novog komunalnog društva predložio je saslušati članove Općinskog vijeća tuženika Ivošlava Bana, Marinka Grabara i Fedora Dorčića. Tuženik je ustrajao kod navoda iz odgovora na tužbu. Protivio se predloženim dokazima.

4. U podnesku od 17. rujna 2025. godine tuženik je u naveo da je tužitelj pokrenuo ovršni postupak protiv društva KD Jelen za potraživanje u iznosu od 93.066,81 kn na pokretnini dužnika (mini bager marke Yanmar, SV 18) na kojem da je tuženik imao upisano pravo zaloga. Pravo zaloga da je bilo upisano prije pravomoćnosti presude na koju se tužitelj poziva. Navedena pokretnina da nije prenesena u vlasništvo KD Jelenje j.d.o.o. već da je prenesena u vlasništvo tuženika odlukom Općinskog suda u Rijeci, donijetom u postupku Ovr-924/21 i to radi naplate tuženikove tražbine koja je prebijena s vrijednošću navedene pokretnine. Uz navedeno društvo KD Jelen d.o.o. da je imalo u vlasništvu vozilo marke Piaggio Porter 1.3. koje da je unovčeno u ovršnom postupku u predmetu Općinskog suda u Rijeci Ovr-5417/20 i to po ovršnom prijedlogu ovrhovoditelja Vojak d.o.o. U predmetnom ovršnom postupku putem javne dražbe vozilo da je kupilo društvo KD Jelenje j.d.o.o. kao najbolji ponuditelj. Pozvao se

na dokaze o uplati kupovnine kao i na popis dugotrajne imovine za KD Jelenje j.d.o.o. Osim toga da je društvo KD Jelen d.o.o. s ugovorom o pravom građenja slobodno raspolagalo prema ugovoru od 8. svibnja 2020. godine zbog čega da je stečajni upravitelj ispravno zaključio da predmetna nekretnina ne predstavlja imovinu stečajnog dužnika. Navedeno iz razloga što KD Jelen d.o.o. nije izgradio predviđeni objekt zbog čega predmetni ugovor nije realiziran pa je nakon brisanja KD Jelen d.o.o. iz registra izvršeno i brisanje prava građenja u zemljišnim knjigama (Z-8442/2023 od 23. ožujka 2023. godine). Istaknuo je da su tijekom 2020. i 2021. godine vođeni razgovori o pokušaju nagodbe s tužiteljem, da je konačni prijedlog društva KD Jelen d.o.o. upućen dopisom od 17. studenoga 2020. godine, da na isti tužitelj nije pristao već da je 21. travnja 2021. godine blokirao račun društva KD Jelen d.o.o. Predložio je saslušanje stranaka na iznijete okolnosti te pribavu stečajnog spisa St-433/2021 te financijsko vještačenje na okolnost utvrđivanja činjenice da nakon blokade računa društvo nije bilo u mogućnosti obavljati redovne poslove.

5. Na pripremnom ročištu i ročištu za glavnu raspravu održanom 20. siječnja 2026. godine tužitelj se pozvao na okolnost da je rješenjem određeno provođenje istrage protiv Roberta Marčelje. Tuženik je naveo da smatra da je dostavljena isprava pravno irelevantna za donošenje odluke u predmetnoj pravnoj stvari.

6. Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu.

7. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog raspravljanja, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan u cijelosti.

8. Nesporna je okolnost da je na temelju pravomoćne presude Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-570/16 od 1. veljače 2019. godine (str. spisa 11-19) naloženo društvu KD Jelen d.o.o. Dražice isplata iznosa naznačenih u historijatu tužbe.

9. Nesporna je okolnost da je nad tuženikom KD Jelen d.o.o. Dražice otvoren stečajni postupak dana 14. travnja 2022. godine u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Rijeci vodio pod poslovnim brojem St-433/2021.

10. Nesporna je okolnost da je KD Jelen d.o.o. u stečaju brisano iz sudskog registra dana 15. lipnja 2022. godine uslijed otvaranja i zaključenja stečajnog postupka, a kako to proizlazi iz povijesnog izvotka iz sudskog registra na str. spisa 45-57.

11. Sporna je okolnost postoji li odgovornost tuženika kao člana brisanog društva (str.spisa 45-57) za obveze tog društva. Sporno je u vezi toga je li tuženik kao član društva zloupotrijebio okolnost da kao član društva s ograničenom odgovornošću ne odgovara za obveze društva (čl. 10. st. 2 ZTD-a - NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 112/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23,136/24). Sporno je ima li tužitelj aktivnu legitimaciju za podnošenje takvog zahtjeva s obzirom na okolnost da je nad društvom bio otvoren stečajni postupak i da je društvo brisano iz registra.

12. Odredbom čl. 10. st. 5 ZTD-a propisano je da ako je nad društvom otvoren stečajni postupak zahtjeve protiv članova društva s ograničenom odgovornošću za vrijeme trajanja stečajnog postupka može ostvarivati samo stečajni upravitelj.

13. S obzirom da pravnu osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelj temelji na institutu proboja pravne osobnosti odnosno na zloupotrebi okolnosti da tuženik kao član trgovačkog društva KD Jelen d.o.o. ne odgovara za obveze društva, stav je ovoga suda da s obzirom na okolnost vođenja stečajnog postupka nad brisanim društvom, tužitelj nema aktivnu legitimaciju za podnošenje utuženog zahtjeva protiv člana toga društva odnosno tuženika. Navedeno proizlazi iz već zauzetog stava sudske prakse (primjerice VTS RH PŽ-4757/2022 od 22. studenog 2022. godine) da je jedino stečajni upravitelj ovlašten voditi takvu parnicu odnosno ostvarivati prava vjerovnika protiv članova društva u slučaju zloupotrebe okolnosti da kao članovi trgovačkog društva ne odgovaraju za obveze društva i to čak i onda ako se tužba podnosi nakon zaključenja stečajnog postupka. Takvo stajalište nalazi uporište u primjeni odredbe čl. 293. st. 4 SZ (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) prema kojoj stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčavanjem imovine dužnika, a s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi čl. 133. st. 1 SZ-a odnosno pristupiti naknadnoj diobi i namirenju troškova postupka. Navedeno sve s ciljem ravnomjernog i razmjernog namirenja vjerovnika. Stoga tužitelj, kao vjerovnik brisanog društva, nije ovlašten voditi postupak protiv člana društva – tuženika pozivom na zloupotrebu okolnosti da tuženik kao član društva ne odgovara za obveze društva, a sve u smislu odredbe čl. 10. st. 5 ZTD-a. Slijedom toga tužbeni zahtjev je zbog nedostatka aktivne legitimacije tužitelja valjalo odbiti i primjenom odredbe čl. 338. st. 3 ZPP-a odlučiti kao u točki I. izreke presude.

14. Nastavno tomu sud je ocijenio suvišnim i nepotrebnim dokazne prijedloge stranaka budući da je odluka o osnovanosti tužbenog zahtjeva ovisila isključivo o rješavanju pravnog pitanja, a na što je tužitelj izrijekom bio upozoren od strane suda (prvo pripremno ročište).

15. Odluka u točki II. izreke temelji se na primjeni odredbe čl. 154. st. 1 i 155. ZPP-a Tuženiku je zbog uspjeha u sporu priznat trošak zastupanja po odvjetniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to za sastav odgovora na tužbu 500,00 EUR (T.br. 8.1.), zastupanje na pripremnom ročištu od 10. rujna 2025. godine 250,00 EUR (T.br. 9.2.), sastav podneska od 17. rujna 2025. godine 50,00 EUR (T.br. 8.4.) s obzirom da se ne radi o očitovanju na temelju kojeg je tuženik uspio u sporu, zastupanje na ročištu od 20. siječnja 2026. godine 500,00 EUR, PDV 25% 325,00 EUR, dok će sudske pristojbe za odgovor na tužbu zbog tuženikovog uspjeha u sporu past na teret tužitelja pozivom na odredbu čl. 4. st. 1.2. Zakona o sudskim pristojbama. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke.

U Rijeci, 27. veljače 2026. godine

Sudac

Jasenka Pavišić Čačić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.